

REPUBLIKA HRVATSKA
HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA
ZA ELEKTRICNE DIELATNOSTI

Primijeno:	17.2.2017. 9:12:53	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
034-07/14-01/34	-04	
Urudžbeni broj:	Pril.	Vrij.
437-17-6		0



Upravni sud u Zagrebu, po sutkinji Radmili Bolanča Vuković, uz sudjelovanje zapisničarke Spomenke Đurđević, u upravnom sporu tužitelja _____, iz _____, kojeg zastupaju opunomoćenici _____ i _____, odvjetnici iz Odyjetničkog društva _____ iz _____, protiv tuženika Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe HP-Hrvatska pošta d.d., Zagreb, Jurišićeva 13, radi rješavanja spora između korisnika i davatelja poštanskih usluga, nakon održane javne i usmene rasprave, dana 14. veljače 2017. godine,

Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja kojim traži poništavanje odluke Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije, KLASA: UP/I-344-08/13-02/01, URBROJ: 376-04/AŠP-13-5 (DM) od 5. travnja 2013. godine.

Tužitelj je 10. svibnja 2013. godine podnio tužbu nezadovoljan odlukom tuženika kojim je kao ncosnovan odbijen njegov zahtjev, kao korisnika poštanskih usluga, za rješavanjem spora s davateljem poštanskih usluga HP-Hrvatskom poštom d.d., vezano za rješavanjem prigovora zbog oštećenja odnosno umanjjenja sadržaja preporučene pošiljke broj: . Tuženik govori o propuštenim rokovima, ali iste ne precizira. Spornu pošiljku otvorio je kada je došao u stan i tada je utvrdio da u istoj nedostaje 500 Eura. Nakon konzultacija s ocem koji mu je iz Austrije uputio tu pošiljku, obratio se odvjetnicima, što se ne spominje u odgovoru Hrvatske pošte Sektora međunarodnih poslova od 11. prosinca 2013. godine.

Na navedenu tužbu odgovorili su tuženik i zainteresirana osoba, te su predložili tužbu odbiti kao neosnovanu.

Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da je pobijana odluka zakonita, donesena na temelju članka 45. tada važećeg Zakona o poštanskim uslugama, a nakon provedenog postupka u vezi prigovora zbog oštećenja odnosno umanjenja sadržaja pošiljke broj: u međunarodnom prometu. Sukladno Zakonu o poštanskim uslugama davatelj usluge nije odgovoran kada korisnik usluge prigovor ne podnese u roku te kada do

štete dođe uslijed toga što se pošiljatelj nije koristio odgovarajućom ponuđenom uslugom davatelja usluge. Upućuje na sadržaj članka 44. stavka 2. i 3. Zakona o poštanskim uslugama koji određuje da se prigovor zbog oštećenja ili umanjenja sadržaja pošiljke mora podnijeti odmah pri uručanju pošiljke, a uz prigovor podnesen nakon uručanja pošiljke mora se podnijeti dokaz da oštećenje odnosno umanjenje sadržaja pošiljke nije nastalo nakon uručanja. Također, ističe da je pošiljatelj sporne pošiljke koristio uslugu preporučene pošiljke, koja nije namijenjena za slanje novca, trebao je koristiti uslugu pošiljke s označenom vrijednosti odnosno vrijednosno pismo ili međunarodnu poštansku uputnicu.

Zainteresirana osoba osporava navode tužbe, prihvaća činjenice utvrđene u postupku koji je proveo tuženik koje se odnose na nepravodobnost izjavljenog prigovora te činjenicu da nije korištena odgovarajuća vrsta poštanske usluge.

Tužbeni zahtjev nije osnovan.

Sud je, na temelju ovlaštenja iz odredbe članka 39. stavka 3. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“, broj: 20/10., 143/12., 152/14. i 94/14. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) – dalje ZUS, održao javnu i usmenu raspravu u odsutnosti uredno pozvanog tužitelja, koji svoj izostanak nije opravdao, a u nazočnosti opunomoćene predstavnice tuženika, i opunomoćenice zainteresirane osobe, čime je strankama, u skladu s odredbom članka 6. ZUS-a, dana mogućnost izjasniti se o zahtjevima i navodima druge stranke te o svim pitanjima koja su predmet ovog upravnog spora.

Ocjenjujući zakonitost osporavane odluke, te razmatrajući sporna činjenična i pravna pitanja, Sud je izvršio uvid u sudski spis i dokumentaciju tuženika koja je priložena uz odgovor na tužbu. Tako je utvrđeno da je tijekom postupka činjenično stanje pravilno utvrđeno, te da je prilikom odlučivanja pravilno primijenjeno materijalno pravo, tj. odredbe Zakona o poštanskim uslugama („Narodne novine“, broj: 88/09., 61/11. i 144/12.).

Člankom 55. stavak 1. Zakona o poštanskim uslugama propisano je da u slučaju spora između korisnika i davatelja poštanskih usluga u vezi s rješavanjem prigovora iz članka 54. ovoga Zakona, korisnik poštanskih usluga može podnijeti zahtjev za rješavanje spora Agenciji u roku od 30 dana od dana dostavljanja pisanog odgovora povjerenstva za pritužbe potrošača iz članka 54. stavka 5. ovoga Zakona.

Člankom 54. stavak 1. Zakona propisano je da korisnik poštanskih usluga može podnijeti pisani prigovor davatelju poštanskih usluga u slučaju, između ostaloga, kada davatelj poštanskih usluga uslugu nije obavio u cijelosti, u roku od šest mjeseci u međunarodnom prometu.

Uvidom u dokumentaciju priloženu spisu utvrđeno je da je tužitelj 29. prosinca 2012. podnio zahtjev za rješavanje spora s davateljem poštanskih usluga. Zagreb, nazvavši isti pritužbom, radi rješavanja prigovora zbog oštećenja odnosno umanjenja sadržaja preporučene pošiljke broj: , nezadovoljan odgovornom HP-Hrvatske pošte d.d. (list 22. spisa) da prilikom uručanja pošiljke koja je došla neoštećena tužitelj nije „stavio primjedbu“, te da pravo na naknadu štete može ostvariti u slučaju da koristi odgovarajuću poštansku uslugu, te da u međunarodnom poštanskom prometu Svjetskom poštanskom konvencijom i Završnim protokolom konvencije nije dozvoljeno

slanje metalnog novca, novčanica, vrijednosnica, nakita ili drugih dragocjenih predmeta u preporučenim pošilkama, nego isključivo u pismu s označenom vrijednošću.

Neosnovano ističe tuženik da tužitelj nije uložio pritužbu povjerenstvu za reklamacije potrošača. Iz spisa nesporno proizlazi da se tužitelj, u smislu odredbe članka 44. Zakona o poštanskim uslugama obratio HP-Hrvatskoj pošti d.d., kao davatelju usluge, koji je na njegovu pritužbu odgovorio, a koji je navedenu pritužbu mogao i sam proslijediti svom eventualnom Povjerenstvu za pritužbe potrošača, u smislu Zakona o zaštiti potrošača. Upravo je nezadovoljstvo tužitelja s dobivenim odgovorom zainteresirane osobe tužitelja i navelo da se obrati tuženiku u smislu rješavanja spora.

Navedeni Zakon o poštanskim uslugama u članku 44. stavku 2. propisuje da prigovor zbog oštećenja ili umanjenja sadržaja poštanske pošiljke primatelj ili druga ovlaštena osoba mora podnijeti odmah pri uručanju poštanske pošiljke. Stavak 3. navedenog članka određuje da se neće prihvatiti prigovor iz stavka 2. koji je podnesen nakon uručanja pošiljke, osim u slučaju ako primatelj priloži dokaz da oštećenje ili umanjenje sadržaja poštanske pošiljke nije nastalo nakon uručanja. Članak 19. propisuje da korisnik poštanskih usluga ima pravo i obvezu odabrati onu vrstu poštanske usluge koja odgovara sadržaju, stvarnoj vrijednosti sadržaja poštanske pošiljke i značenju poštanske pošiljke za korisnika poštanskih usluga, a najviše do iznosa utvrđenog u općim uvjetima davatelja poštanskih usluga, dok članak 46. propisuje da u međunarodnom prometu davatelj poštanskih usluga odgovara u granicama utvrđenima aktima Svjetske poštanske unije i međunarodnim ugovorima

Nesporno je da tužitelj prigovor na manjak u sadržaju pošiljke nije podnio u zakonskom roku, isto kao što je nesporno da je za slanje novca koristio preporučenu pošiljku, a ne za to predviđenu poštansku uslugu, tako da je pravilna odluka tuženika za odbijanje zahtjeva za rješavanje spora između tužitelja kao korisnika i zainteresirane osobe, kao davatelja usluge, u vezi s rješavanjem prigovora zbog oštećenja odnosno umanjenja sadržaja sporne preporučene pošiljke.

Slijedom navedenog, tuženik je, sukladno utvrđenom činjeničnom stanju, prema ocjeni Suda, pravilno, sukladno, odredbama Zakona o poštanskim uslugama („Narodne novine“, broj: 88/09., 61/11. i 144/12.), utvrdio da nije osnovan zahtjev tužitelja za rješavanje spora između tužitelja kao korisnika i zainteresirane osobe kao davatelja poštanskih usluga.

Sve navedeno čini osporavanu odluku zakonitom, a tužbeni zahtjev neosnovanim, pa je primjenom odredbe članka 57. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima određeno kao u izreci ove presude.

U Zagrebu, 14. veljače 2017.

Sutkinja
Radmila Bolanča Vuković, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda, u tri primjerka, u roku od 15 dana računajući od dana primitka odluke.

DNA:

1. _____, odvjetnici iz _____
2. Hrvatska agencija za poštu i elektroničke komunikacije, 10000 Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9
3. HP-Hrvatska pošta d.d., 10000 Zagreb, Jurišićeva 13
4. U spis

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik:

Snježana Miletić

